

## Bachelorseminar (SoSe 2018)

### Dozenten

Florian Hett  
Felix Schmidt

### Thema

Measuring Heterogeneity Using Behavioral Experiments

### Basisliteratur

- Fehr, E., Camerer, C.F., 2004. Measuring social norms and references using experimental games: A guide for social scientists, in: Foundations of Human Sociality: Economic Experiments and Ethnographic Evidence from Fifteen Small-Scale Societies. Oxford University Press, pp. 55–95.
- Gneezy, U., Imas, A., 2017. Chapter 10 - Lab in the Field: Measuring Preferences in the Wild, in: Banerjee, A.V., Duflo, E. (Eds.), Handbook of Economic Field Experiments, Handbook of Field Experiments. North-Holland, pp. 439–464.

### Termine

- Vorbereitungs- und Themenvergabe:
  - Mittwoch, 25. April 2018, 14 – 16 Uhr, RW 6 (Bürocontainer)
- Sprechstundentermin zur Gliederung:
  - Mittwoch, 9. Mai 2018, 14 – 18 Uhr, 02-142 (Altes Rewi)
- Abgabe des Exposé der Bachelorarbeit:
  - Donnerstag, 24. Mai 2018, 12 Uhr
- Abgabe der Präsentation:
  - Dienstag, 19 Juni 2018, 18 Uhr, per E-Mail (an [digital.economics@uni-mainz.de](mailto:digital.economics@uni-mainz.de))
- Blockseminar mit Präsentationen der Themen:
  - Freitag, 22. Juni 2018, 14 - 20 Uhr, HS VI (00 311)
- Rückmeldung zum Exposé und Anmeldung Bachelorarbeit:
  - Mittwoch, 27. Juni 2018, 10 – 18 Uhr, 02-142 (Altes Rewi)
- Abgabe der Bachelorarbeit:

Mittwoch, 22. August 2018

## Inhalt des Seminars

In diesem Seminar diskutieren wir, wie es neue Methoden der modernen experimentellen Wirtschaftsforschung ermöglichen, unterschiedliche Eigenschaften von Individuen zu messen und diese somit beobachtbar und einer empirischen Analyse zugänglich zu machen. Die Themen sind dabei nach verschiedenen Eigenschaften gegliedert. Innerhalb jedes Themas sollen soweit möglich die theoretischen Grundlagen dargestellt und die existierenden Messmethoden diskutiert werden. Schließlich sollen anhand aktueller Forschungsarbeiten Erkenntnisse beschrieben und diskutiert werden, die auf den besprochenen Methoden basieren. Innerhalb dieser allgemeinen Struktur sind eigene Schwerpunktsetzungen möglich und explizit erwünscht.

Das Seminar ist besonders geeignet für Studierende, die sich für Verhaltensökonomik, Experimentalökonomik und Mikroökonomik interessieren.

## Seminarleistungen

Neben der oben aufgeführten Basisliteratur bieten die themenspezifischen Texte einen Einstieg in Ihr Thema. Je nach Schwerpunkt Ihrer Arbeit gehen wir davon aus, dass Sie im Laufe der Themenbearbeitung weitere Literatur finden und in Ihre Arbeit einbeziehen.

Erstellen Sie eine Gliederung beziehungsweise eine Struktur Ihrer Arbeit, die geeignet ist, Ihr Thema zu erörtern. Diese Gliederung wird dann in der Sprechstunde am 9. Mai diskutiert. Das **Exposé** soll dann eine ausgearbeitete Darstellung der Struktur Ihrer Bachelorarbeit beinhalten, inklusive der Fragestellung sowie Angaben zur jeweils verwendeten Literatur (**max. 5 Seiten**). In Ihrer **Präsentation** im Blockseminar am 22. Juni sollen Sie Ihren Kommilitonen Ihr Thema und Ihre Vorgehensweise zur Beantwortung kurz vorstellen sowie eine erste Darstellung der Ergebnisse geben, die eine Diskussion zum Thema anregt. In Ihrer **Bachelorarbeit** erfolgt schließlich die wissenschaftlich ausführliche Erörterung des Themas, die mit einem Fazit und einer kritischen Bewertung abzuschließen ist.

Die Anwesenheit bei allen genannten Terminen sowie die pünktliche Abgabe der aufgezählten schriftlichen Leistungen sind verpflichtend.

Folgende **Themen** stehen zur Auswahl:

### 1. Risikopräferenzen

- Cohn, A., Fehr, E., Maréchal, M.A., 2017. Do Professional Norms in the Banking Industry Favor Risk-taking? *The Review of Financial Studies* 30, 3801–3823.
- Liu, E.M., 2012. Time to Change What to Sow: Risk Preferences and Technology Adoption Decisions of Cotton Farmers in China. *The Review of Economics and Statistics* 95, 1386–1403.

### 2. Zeitpräferenzen

- Meier, S., Sprenger, C., 2010. Present-Biased Preferences and Credit Card Borrowing. *American Economic Journal: Applied Economics* 2, 193–210.
- Meier, S., Sprenger, C.D., 2012. Time Discounting Predicts Creditworthiness. *Psychological Science* 23, 56–58.

### 3. Wettbewerbsneigung

- Buser, T., Niederle, M., Oosterbeek, H., 2014. Gender, Competitiveness, and Career Choices. *The Quarterly Journal of Economics* 129, 1409–1447.
- Buser, T., Peter, N., Wolter, S.C., 2017. Gender, Competitiveness, and Study Choices in High School: Evidence from Switzerland. *American Economic Review* 107, 125–130.

### 4. Unehrlisches Verhalten

- Cohn, A., Fehr, E., Maréchal, M.A., 2014. Business culture and dishonesty in the banking industry. *Nature* 516, 86–89.
- Kröll, M., Rustagi, D., 2016. Reputation, Honesty, and Cheating in Informal Milk Markets in India. *SAFE Working Paper* 134.

### 5. Bestrafungsneigung und Durchsetzung von Normen

- Kosfeld, M., Rustagi, D., 2015. Leader Punishment and Cooperation in Groups: Experimental Field Evidence from Commons Management in Ethiopia. *American Economic Review* 105, 747–783.

## 6. Kooperationsverhalten

- Fehr, E., Leibbrandt, A., 2011. A field study on cooperativeness and impatience in the Tragedy of the Commons. *Journal of Public Economics, Special Issue: The Role of Firms in Tax Systems* 95, 1144–1155.
- Gneezy, U., Leibbrandt, A., List, J.A., 2016. Ode to the Sea: Workplace Organizations and Norms of Cooperation. *The Economic Journal* 126, 1856–1883.
- Rustagi, D., Engel, S., Kosfeld, M., 2010. Conditional Cooperation and Costly Monitoring Explain Success in Forest Commons Management. *Science* 330, 961–965.

## 7. Vertrauen

- Friebel, G., Kosfeld, M., Thielmann, G., 2017. Trust the Police? Self-Selection of Motivated Agents into the German Police Force. *CESifo Working Paper Series* 6245.

## 8. Präferenzen von Kindern

- Sutter, M., Kocher, M.G., Glätzle-Rüetzler, D., Trautmann, S.T., 2013. Impatience and Uncertainty: Experimental Decisions Predict Adolescents' Field Behavior. *American Economic Review* 103, 510–31.

## 9. Selbstselektion

- Dohmen, T., Falk, A., 2011. Performance Pay and Multidimensional Sorting: Productivity, Preferences, and Gender. *American Economic Review* 101, 556–590.